

Id Cendoj: 38038340012002100409
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 446/2002
Nº de Resolución: 626/2002
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 446/02

ILTMO.SR.PRESIDENTE:

DON.JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ILTMOS.SRES.MAGISTRADOS:

DON.JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

Dª Mª DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

En Santa Cruz de Tenerife, a veinticinco de Noviembre de dos mil dos.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación núm. 446/02, interpuesto por Dª Carina , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. Dos en los Autos R.- 263/01 en reclamación de Incapacidad Permanente, ha sido Ponente la ILTMA. SRA. DOÑA Mª DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por la aquí recurrente, en reclamación de Incapacidad Permanente siendo demandado el Instituto Nacional de la Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 10 de abril de 2002, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- La actora Dª Carina está afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el nº NUM000 , tiene 37, y su profesión habitual es la de Camarera de Pisos. SEGUNDO.- Tramitado expediente de Incapacidad permanente, en fecha 6-09-00 se dictó resolución denegatoria, previo informe médico de síntesis , de 21-08-00, que dice: "Antecedentes: Ulcus post-pilórico perforado en 1996; ulcus gástrico 1996 y esofagitis grado I. Afectación actual: Dolores generalizados, más acentuados en región cervical irradiado a MMSS y espalda. **Fibromialgia** (1998). Disfagia ocasional. Aparato locomotor: Movilidad cervical. Resistencia a la movilidad pasiva. No se observan signos de inflamación ni contracturas musculares. Pruebas de distracción comprensión: dolor en región cervical no irradiado a MMSS. Puntos fibromalgia positivos (menos de 11): suboccipital lateral-bilateral; paracervical baja: bilateral; 2ª unión condrocostas bilateral, proximal de la línea articular de la rodilla + derecho (total = 7). Juicio diagnóstico y valoración: Hipomotilidad esofágica. Dolores osteomusculares generalizados. No existen lesiones permanentes

invalidantes para su actividad laboral". TERCERO.- La base reguladora de la prestación interesada es de 76.832 ptas. CUARTO.- Las dolencias que presenta la actora son las descritas en el informe anteriormente transcrito en cuanto a los antecedentes y a la situación actual, si bien en pruebas practicadas en 23-02-01 se aprecia en el espacio intersomático de C5-C6 una protrusión discal medial, con hipertrofia y degeneración de procesos unciformes de afectación generalizada y con predominio en dicho nivel. QUINTO.- Se ha interpuesto reclamación previa.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. Dos, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que desestimando la demanda interpuesta por Carina debo absolver al I.N.S.S. de las pretensiones en su contra formuladas.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 25 de noviembre de 2002.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Al amparo de lo establecido en el art. 191 c) de la Ley de Procedimiento Laboral, recurre la representación de la actora por infracción del art. 134 y 137 núms. 4 y 5 de la Ley General de la Seguridad Social.

Del examen de hechos probados se desprende: "PRIMERO.- La actora D^a Carina está afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el nº NUM000 , tiene 37, y su profesión habitual es la de Camarera de Pisos. SEGUNDO.- Tramitado expediente de Incapacidad permanente, en fecha 6-09-00 se dictó resolución denegatoria, previo informe médico de síntesis , de 21-08-00, que dice: "Antecedentes: Ulcus post-pilórico perforado en 1996; ulcus gástrico 1996 y esofagitis grado I. Afectación actual: Dolores generalizados, más acentuados en región cervical irradiado a MMSS y espalda. **Fibromialgia** (1998). Disfagia ocasional. Aparato locomotor: Movilidad cervical. Resistencia a la movilidad pasiva. No se observan signos de inflamación ni contracturas musculares. Pruebas de distracción comprensión: dolor en región cervical no irradiado a MMSS. Puntos fibromialgia positivos (menos de 11): suboccipital lateral- bilateral; paracervical baja: bilateral; 2ª unión condrocostas bilateral, proximal de la línea articular de la rodilla + derecho (total = 7). Juicio diagnóstico y valoración: Hipomotilidad esofágica. Dolores osteomusculares generalizados. No existen lesiones permanentes invalidantes para su actividad laboral". TERCERO.- La base reguladora de la prestación interesada es de 76.832 ptas. CUARTO.- Las dolencias que presenta la actora son las descritas en el informe anteriormente transcrito en cuanto a los antecedentes y a la situación actual, si bien en pruebas practicadas en 23-02-01 se aprecia en el espacio intersomático de C5-C6 una protrusión discal medial, con hipertrofia y degeneración de procesos unciformes de afectación generalizada y con predominio en dicho nivel".

SEGUNDO.- Esta Sala tiene establecido que: "la revisión jurisdiccional de las declaraciones administrativas de incapacidad laboral, en sus diversos grados, no pueden seguirse criterios rígidos ni generales, sino que, por el contrario, deben ponderarse y valorarse, en cada caso concreto, las lesiones, taras o secuelas que han quedado consolidadas en el trabajador y ponerlas en relación con las principales tareas y funciones que el citado trabajador realiza con los quehaceres propios de su categoría laboral. Por ello, la abundante casuística de la doctrina de los Tribunales Laborales no tiene mas que un valor orientativo, que ayuda eficazmente a la Sala Sentenciadora".

En sentencia 4/95 (Aranzadi 56/95) ha indicado: "Es preciso traer a colación la doctrina que esta Sala ya mantuvo en la Sentencia de 18 de Noviembre de 1993: "conviene señalar, que la Jurisprudencia viene destacando -con reiteración- entre otras en las Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 12 de Junio y 24 de Julio de 1986, el carácter esencial y determinante de la profesión en la calificación jurídica de la situación residual del afectado; de tal manera, que unas mismas lesiones y secuelas pueden ser constitutivas o no de invalidez permanente en función del presunto incapaz, dado que en concreto y con respecto a los grados de incapacidad permanente parcial y total, los números 3 y 4 del Art. 135 de la Ley General de la Seguridad Social de 30-5-1974, los refieren a la profesión habitual, debiendo declararse dichos grados de incapacidad cuando las lesiones o secuelas impidan en el caso de la incapacidad total o menoscabo en el supuesto de la parcial, el desempeño de las tareas propias de la actividad habitual con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación laboral exige.

Es reiterada doctrina jurisprudencial según señala la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 19-10-92 y de otras Salas de lo Social de diversos Tribunales Superiores de Justicia (SS11-3-1991/Asturias, 9-3-1992/La Rioja, concordantes con la establecida por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo SS 2-11-1978, 24-7-1986 y 9-4-1990, la de que a los efectos de la declaración de una

invalidez permanente como total debe partirse de que: a) La valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. b) Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de la tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión. c) La aptitud para el desempeño de la actividad laboral "habitual", de un trabajador, implica la posibilidad de llevar a cabo todas o las fundamentales tareas de la misma, con profesionalidad y con unas exigencias mínimas de continuidad, dedicación, rendimiento y eficacia, y sin que el desempeño de las mismas genere "riesgos adicionales o superpuestos" a los normales de un oficio o comporte el sometimiento a una "continua situación de sufrimiento" en el trabajo cotidiano. d) no es obstáculo a la declaración de tal grado de incapacidad el que el trabajador pueda realizar otras actividades distintas, mas livianas o sedentarias, o incluso pueda desempeñar tareas "menos importantes o secundarias de su propia profesión habitual o cometidos "secundarios o complementarios" de ésta, siempre que exista una imposibilidad de continuar trabajando en dicha actividad y que conserve una aptitud residual que "tenga relevancia suficiente y trascendencia tal que no le impida al trabajador concretar relación de trabajo futuro, y que e) debe entenderse por profesión habitual no un determinado puesto de trabajo, "sino aquella que el trabajador está cualificado para realizar y a la que la empresa le haya destinado o pueda destinarle en movilidad funcional".

Evidentemente, teniendo en cuenta el convencimiento al que ha llegado la Magistrada de instancia, tras la valoración de las pruebas practicadas, el recurso no puede tener el éxito pretendido al no desvirtuarse lo recogido por la Juzgadora.

Las lesiones que tiene la demandante no le impiden realizar sus tareas de camarera de pisos, al poder seguir con un control médico que le vigile las mismas, pero sin que tales padecimientos le impidan realizar sus tareas, pues ni los trastornos del esófago ni la protrusión discal son de tal gravedad que le impidan hacer sus funciones.

Todo ello nos lleva a desestimar el recurso de suplicación y confirmar la sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por D^a Carina contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 10 de abril de 2002, en virtud de demanda interpuesta por la misma contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social en reclamación de Incapacidad Permanente y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. Dos, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.